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**TIIVISTELMÄ**

Suomen Tokiossa sijaitseva Japanin instituutti on yksi seitsemästätoista suomalaisesta kulttuuri- ja tiedeinstituutista. Se luetaan tiedeinstituutiksi ja se on ainoa Aasian alueella toimiva Suomen instituutti, Beirutissa sijaitsevaa Lähi-Idän instituuttia lukuunottamatta.

Tämän selvityksen tarkoituksena on ollut tutkia, onko suomalaisilla tieteen, kulttuurin ja koulutuksen toimijoilla tarvetta nykyistä suuremmalle läsnäololle Itä-Aasiassa, ml. manner-Kiina, Etelä-Korea, Taiwan ja Hongkong, ja mikäli on, voitaisiinko tuohon tarpeeseen vastata Suomen Japanin instuutin toiminta-aluetta laajentamalla.

Selvitys perustuu pääasiassa Suomen Japanin instituutin valtuuskuntaan kuuluvien yliopistojen ja korkeakoulujen sekä muiden jäsenorganisaatioiden edustajien, tieteen, koulutuksen ja kulttuurin organisaatioiden muiden asiantuntijoiden sekä valtionhallinnon ja yritysten edustajien haastatteluihin Suomessa, manner-Kiinassa, Etelä-Koreassa, Taiwanilla ja Hongkongissa. Yhteensä tehtiin 72 haastattelua. Tämän lisäksi selvityksessä on käytetty kirjallista aineistoa.

Itä-Aasian kasvava merkitys tieteen, kulttuurin ja koulutuksen alalla on havaittu Suomessa melko varhain. Yliopistot ja korkeakoulut ovat rakentaneet yhteistyötä jo vuosikymmeniä, valtio on OKMn johdolla tukenut tätä kehitystä ja paikallinen läsnäolo on todettu tärkeäksi, mistä yhtenä konkreettisena osoituksena on Suomen Japanin instituutin perustaminen Tokioon vuonna 1998.

Eri tahoilla, ml. Tokion instituutissa on pantu merkille jo pitkään, että Japanin lisäksi suomalaisten tieteen, kulttuurin ja koulutuksen toimijoiden intressit Itä-Aasian muilla alueilla ja erityisesti manner-Kiinassa, Etelä-Koreassa, Taiwanilla ja Hongkongissa ovat kasvaneet huomattavasti, mutta suomalaisten instituuttien verkosto ei kykene tukemaan noita intressejä maantieteellisen jakaumansa ja toimialueidensa rajausten takia.

Selvityksessä kävi ilmi, että suomalaisten tieteen toimijoiden, erityisesti yliopistojen ja korkeakoulujen näkökulmasta tarvetta nykyistä suuremmalle läsnäololle tutkitulla alueella instituutin tai vastaavassa muodossa ei ole. Valtaosalla toimijoista on jo kaikkiin tutkituista alueista jotain yhteyksiä ja yhteistyösuhteita monilla varsin paljonkin. Mikäli toimintaa haluttaisiin vielä laajentaa, edellyttäisi se toimijoilta itseltään nykyistä suurempia voimavaroja, joita ei ole nyt tarjolla.

Haastateltujen suomalaisten kulttuuri- ja luovien toimijoiden keskuudesta nousi esille tarve nykyistä vahvemmalle läsnäololle Itä-Aasiassa. Tarve on suuri varsinkin manner-Kiinassa, joka yhtäältä kiinnostaa suureksi arvioidun kaupallisen potentiaalinsa takia, mutta toisaalta on haastava kokonsa ja Suomesta merkittävästi poikkeavien toimintatapojensa, markkinoidensa ja sääntely-ympäristönsä takia. Merkittäviä mahdollisuuksia manner-Kiinassa nähtiin mm. muotoilun, arkkitehtuurin, elokuvan, musiikin ja kirjallisuuden aloilla.

Koulutuksen ja erityisesti koulutusviennin toimijoiden keskuudessa tarve läsnäololle ja mahdolliselle instituutin kaltaiselle toimijalle ko. alueella oli tieteeseen ja kulttuuriin verrattuna keskivahva. Vientiponnistelut ovat päässeet (instituutin puuttumisesta huolimatta) liikkeelle, mutta havaittua potentiaalia ei ole kyetty täysin hyödyntämään. Aasia kokonaisuudessaan muodostaa tärkeimmän markkina-alueen opetushallituksen vetämässä Education Finland -kasvuohjelmassa, jossa ohjelman jäsenyritysten näkökulmasta paikallinen läsnäolo on tunnistettu yhdeksi kriittisimmistä tekijöistä merkittävän viennin kasvun aikaansaamiseksi.

Suomen Japanin instituutin toiminta-alueen laajentamista ei nähty sopivana ratkaisuna suomalaisten tieteen, kulttuurin ja koulutuksen läsnäolon vahvistamiselle tutkitulla alueella. Keskeisenä perusteena oli huoli siitä, että tehtäväkentän laajenemisesta johtuva huomion kiinnittyminen toisaalle vaarantaisi instituutin tärkeimmän tehtävän eli Suomen ja Japanin yhteistyön edistämisen, missä nähtiin vielä paljon kehitettävää. Lisäksi nähtiin organisatorisia, poliittisia ja muita tekijöitä, jotka eivät puoltaneet toiminnan organisointia Japanista käsin.

Selvityksen perusteella nousee esille tarve nykyistä vahvemmalle suomalaiselle läsnäololle erityisesti manner-Kiinassa ja varsinkin kulttuurin ja luovien alojen piirissä. Koska OKM aio kuitenkaan lisätä rahoitustaan instituuteille eikä siten mahdollistaa instituutin perustamista manner-Kiinaan, jää jäljelle muut toimintamuodot. Tällaisia voivat olla esimerkiksi agenttien käyttäminen ja toimistojen perustaminen joko itsenäisesti tai yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Kysymys instituuttihankkeesta voidaan heittää ilmaan, mutta sen pitäisi perustua joko kokonaan tai vähintään pääosin yksityiseen rahoitukseen.

Niin OKMn ja muun valtionhallinnon kuin yksityisten toimijoiden täytyy kiinnittää entistäkin tarkempaa huomiota Itä-Aasian ja erityisesti manner-Kiinan, Etelä-Korean, Taiwanin ja Hongkongin kehitykseen tieteen ja koulutuksen, mutta varsinkin kulttuurin ja luovien alojen taholla. Mikäli instituutti- tai toimintamallit eivät ole sovellettavissa tarjolla oleviin mahdollisuuksiin tarttumiseksi, on tutkittava ja toimeenpantava muita malleja.

Tokion instuutin jatkotoiminnan kannalta olennaista on keskittyä Japaniin ja instituutin valtuuskunnan jäsenorganisaatioiden sekä keskeisten sidosryhmien tarpeisiin. Koska Tokion instituutti on tiedeinstituutti ja valtaosa sen taustavoimista on suomalaisia korkeakouluja, tulee sen kiinnittää erityistä huomiota tiedeyhteistyöhön ja sitä tukevien pitkäaikaisten rakenteiden luomiseen. Tähän työhön on instituutissa jo ryhdytty.

**1. JOHDANTO**

**1.1. SELVITYKSEN TAVOITTEET**

Selvityksen asetettuna tavoitteena on ollut tutkia Suomen Japanin instituutin toiminnan - tieteen, kulttuurin ja korkeakouluyhteistyön aloilla - laajentamismahdollisuuksia instituutin lähialueille Itä-Aasiassa, erityisesti manner-Kiinassa, Etelä-Koreassa, Taiwanilla ja Hongkongissa lähtien liikkeelle suomalaisten alan toimijoiden tarpeista ja erityisesti instituuteille piirteenomaisesta paikallisesta läsnäolosta toiminnan kohdealueilla.

Selvityksellä on pyritty saamaan mahdollisimman kattava käsitys suomalaisten tieteen, kulttuurin ja korkeakouluyhteistyön toimijoiden tähänastisesta toiminnasta sekä tulevista tarpeista Itä-Aasian alueella. Tämä on luonut pohjan sen arvioimiselle, millainen tarve ja millaiset edellytykset Suomen Japanin instituutin toiminnan laajentamiselle kyseisellä alueella ovat ja kuinka toiminnan mahdollinen laajentaminen ja suomalaisten alan toimijoiden tarpeisiin vastaaminen tulisi organisoida ja resursoida.

**1.2 LAAJUUS JA RAJOITTEET**

Selvityksessä on tutkittu suomalaisten tieteen, kulttuurin ja korkeakouluyhteistyön toimijoiden toimintaa noin viiden kuluneen vuoden aikana ja tulevia suunnitelmia ja tarpeita tulevien 5-10 vuoden aikana Itä-Aasiassa.

Koska suomalaisten ko. toimijoiden yhteistyö ja muu vuorovaikutus Itä-Aasian maiden ja alueiden kanssa on laajentunut voimakkaasti viime vuosina, ei kaikkia asiaan kuuluvia toimijoita ole selvityksen piirissä. Haastattelemalla mm. alan asiantuntijoita, viranomaistoimijoita ja muita koordinoivia ja pitkän kokemuksen omaavia tahoja on pyritty kuitenkin saamaan mahdollisimman kattava kokonaiskuva tilanteesta.

Selvityksessä keskitytään Itä-Aasiaan ja sen keskeiseksi arvioituihin maihin ja alueisiin, manner-Kiinaan, Etelä-Koreaan, Taiwaniin ja Hongkongiin. Aasian kasvava merkitys tieteen, kulttuurin ja korkeakouluyhteistyön alalla koskettaa laajempaa aluetta mm. Kaakkois- ja Etelä-Aasiassa, mutta ne on jätetty tämän selvityksen ulkopuolelle ottaen huomioon selvityksen keskeisen kiintopisteen Suomen Japanin instituutin maantieteellinen sijainti - jo Itä-Aasia on suuri ja monitahoinen alue!

Selvityksen suosituksista vedettävät johtopäätökset ja niitä seuraavat toimet ovat Suomen Japanin instituutin hallituksen ja valtuuskunnan sekä potentiaalisten rahoittajatahojen päätöksistä riippuvaisia.

**1.3 MENETELMÄT**

Selvityksen keskeisenä menetelmänä on ollut Suomen Japanin instituutin valtuuskuntaan kuuluvien yliopistojen ja korkeakoulujen sekä muiden edustajien, tiedeakatemian, koulutusalan organisaatioiden, kulttuurin tiedotuskeskusten ja yritysten, asiantuntijoiden sekä asiaankuuluvien valtionhallinnon edustajien haastattelut, sekä Suomessa että manner-Kiinassa, Etelä-Koreassa, Taiwanilla ja Hongkongissa.

Tämän lisäksi selvityksessä on käytetty hyväksi edellä mainittujen ja muiden tahojen tuottamaa kirjallista aineistoa.

Selvityksen ohjausryhmänä on toiminut Suomen Japanin instituutin hallitus ja instituutin johtaja.

**2. TAUSTA: AASIAN KASVAVA MERKITYS TIETEEN, KOULUTUKSEN JA KULTTUURIN ALOILLA**

**JA SUOMEN LÄSNÄOLO ITÄ-AASIASSA**

Itä-Aasian merkitys maailman nousevana alueena tieteen, kulttuurin ja korkeakouluyhteistyön alalla on huomattu Suomessa jo verraten varhain. Varsinkin suomalaiset yliopistot ja korkeakoulut ovat olleet yhteistyösuhteiden rakentamisessa Itä-Aasiaan aktiivisia, mistä yhtenä heijastumana on Suomen Japanin instituutin perustaminen Tokioon jo vuonna 1998. Suhteita myös muille Itä-Aasian alueille, kuten Etelä-Koreaan on rakennettu varsin aktiivisesti, ja taloudellisen nousunsa myötä Kiina on noussut myös tieteen, koulutuksen ja kulttuurin alojen yhteistyössä entistä keskeisempään rooliin.

Valtion toimenpiteet ovat osaltaan tukeneet alan toimijoiden ponnisteluja alueella. Tämä on tapahtunut kuitenkin ensisijaisesti Suomesta käsin, mm. opetus- ja kulttuuriministeriön, Suomen Akatemian ja Opetushallituksen myöntämän rahoituksen turvin. Tieteen osalta Tekesin paikalliset toimistot ja sen myöntämä rahoitus yhteistyöhankkeille Itä-Aasiassa on edistänyt yhteistyötä varsinkin tieteellis-teknologisen yhteistyön alalla.

Vuonna 2006 opetusministeriö laati Aasia-toimintaohjelman "Suomi, Aasia ja kansainvälinen yhteistyö". Aasia-ohjelman yleiseksi tavoitteeksi opetusministeriö asetti "Suomen aseman ja näkyvyyden parantaminen globaalissa kilpailussa kiinnostavana ja luotettavana yhteistyökumppanina ja maana, jolla on hyvät edellytykset harjoittaa kansainvälisesti korkeatasoista tutkimus-, koulutus- ja kulttuuriyhteistyötä Aasiassa".

Opetusministeriön Aasia-ohjelma vahvistikin ministeriön hallinnonalan koordinoituja toimenpiteitä tieteen, koulutuksen ja kulttuurin aloilla Aasiassa. Tämä on heijastunut muun muassa Suomen Akatemian rahoitusinstrumenttien, CIMOn (nyk. osa Opetushallitusta) vaihto-ohjelmien ja opetusministeriön kulttuurivientiavustusten käytössä. Ohjelman seurauksena Shanghaihin perustettiin CIMOn toimisto vuonna 2009 ja vuonna 2012 Suomen Pekingin suurlähetystöön sijoitettiin korkeakoulu- ja tiedepolitiikan asiantuntija.

Ohjelmassa todetun tarpeen osalta vahvistaa paikallista läsnäoloa ei kaikkia esitettyjä toimenpiteitä kuitenkaan toteutettu. Muun muassa ohjelmassa visioitua kulttuuriviennin asiantuntijan sijoittamista Kiinaan ei tapahtunut kuin ei myöskään instituuttiverkoston toiminta-alueen painotusta uusille alueille, erityisesti Kiinaan ja Intiaan. Ohjelman toteutukseen vaikutti oletettavasti vuoden 2008 finanssikriisi, jonka vaikutukset heijastuivat myös Suomen valtion budjettiin.

Samalla Itä-Aasian nousu tieteen, kulttuurin ja korkeakouluyhteistyön aloilla on jatkunut. Pelkästään manner-Kiinan arvioidaan muodostavan yli viidenneksen kaikista maailman tiede- ja tutkimuspanoksista. Aasian ja Tyynenmeren alueella sijaitsee maailman nopeimmin kasvavat koulutusmarkkinat, jossa Kiinan ja Intian kaltaisten isojen maiden lisäksi Etelä-Korean, Taiwanin ja Hongkongin kaltaiset pienemmät toimijat tekevät merkittäviä panostuksia omaan osaamiseensa. Kulttuurin ja luovien alojen saralla Aasian ja Tyynenmeren alueesta on tullut jo Euroopan kokoinen ja jopa Yhdysvaltoja suurempi markkina alan paikallisille ja kansainvälisille toimijoille.

Miten suomalaisten tieteen, kulttuurin ja korkeakouluyhteistyön toimijoiden toiminta Itä-Aasiassa on kehittynyt viime vuosina ja miten tärkeänä ne alueen näkevät? Missä määrin ne näkevät tarvetta paikallisen läsnäolon kautta saatavalle tuelle toimintansa kehittämiselle ko. alueella?

**3. SUOMALAISTEN TIETEEN, KULTTUURIN JA KORKEAKOULUYHTEISTYÖN TOIMIJOIDEN**

**TOIMINTA JA TARVE LÄSNÄOLOLLE ITÄ-AASIASSA**

**3.1 Tieteen toimijoiden toiminta ja tarve läsnäololle Itä-Aasiassa**

Haastattelujen perusteella yliopistojen ja korkeakoulujen arvioima tarve paikallisen läsnäolon vahvistamiselle instituutin tai vastaavan resurssin avulla selvityksen kohdealueilla ei ole erityisen suuri. Useimmat kyseisistä toimijoista totesivat, että niillä on jo varsin runsaasti suoria yhteyksiä ja yhteistyötä paikallisten yliopisto- ja korkeakoulu- sekä muiden tieteen toimijoiden kanssa, ja siten instituuttitoiminnalle ei nähdä merkittävää lisäarvoa.

Haastatteluissa esille nousi myös näkökohta, että nykyistä aktiivisempi ja laajamittaisempi toiminta edellyttäisi suomalaisilta yliopisto- ja korkeakoulutoimijoilta itseltään nykyistä suurempaa toiminnan resurssointia, mikä ei tällä hetkellä ole mahdollista. Osa haastatelluista myös totesi, että mikään kolmas osapuoli ei yksinkertaisesti kykene ratkaisevalla tavalla vaikuttamaan niiden yhteistyösuhteiden syventämiseen, vaan se on lopulta kuitenkin niistä itsestä kiinni.

Osassa haastatteluissa nousi esiin kritiikkiä instituutteja ja niiden toimintatapoja kohtaan tieteen alan yhteistyön vahvistamisessa. Osa kritiikistä kohdistui instituuttien keskittymiseen liian pienimuotoiseen ja vähämerkitykseen toimintaan verrattuna pitkän aikavälin rakenteellisen yhteistyön rakentamiseen. Toinen osa kritiikistä viittasi pitkäaikaisten painopisteiden puuttumiseen tai niiden väärinkohdistumiseen esimerkiksi liikaa kulttuuriin, tieteen alan yhteistyön edistämisen kustannuksella. Useampi totesi edustamansa yliopiston tai korkeakoulun rakentaneen laajan yhteistyöverkoston ilman instituuttitoimijoiden merkille pantavaa myötävaikutusta.

Niiltä osin kuin tiedetoimijat näkivät tarvetta instituutin kaltaisen paikallisen toimijan avulle kyseisellä kohdealueella, liittyy se osaltaan paikallisten toimintatapojen ja regulaatioympäristön tulkintaan. Tässä suhteessa jotkut haastatelluista kokivat muun muassa Pekingin suurlähetystöön sijoitetun korkeakoulu- ja tiedepolitiikan asiantuntijan hyödylliseksi sparraajaksi paikallisten toimijoiden ja toimintaympäristön arvioinnin kannalta.

Maantieteellisestä näkökulmasta manner-Kiina näyttäytyy haastatelluille suomalaisille tiedetoimijoille suurimpana yhteistyökohteena tutkituista alueista. Kaikilla haastatelluista tahoista on jonkinmuotoista yhteistyötä kiinalaisten yliopisto- ja korkeakoulu- tai muiden toimijoiden kanssa. Yhteistyö vaihtelee tutkijavaihto-ohjelmista yhteisiin tutkimushankkeisiin ja erilaisiin yhteistyöverkostoihin ja yhteisjulkaisuihin. Yhteistyö perustuu yleensä yhteistyösopimuksiin, joista jotkut ovat enemmän ja toiset vähemmän aktiivisia.

Tutkituista alueista Etelä-Korea on toiseksi suurin yhteistyösuhteiden määrää ja kestävyyttä mittaamalla. Joidenkin suomalaisten tieteen toimijoiden osalta yhteistyö ulottuu jopa parin vuosikymmenen taakse, kun taas joidenkin osalta kysymys on viime vuosien uudesta, nopeasti kasvaneesta kansainvälisen yhteistyön osa-alueesta. Monille suomalaistoimijoille yhteistyö korealaisten kanssa keskittyy vain muutamiin tieteenaloihin, muun muassa lääketieteen ja biokemian tai arktisten kysymysten tutkimiseen.

Taiwan ja Hongkong ovat useimmille haastatelluille suomalaisille tiedetoimijoille Etelä-Koreaa ja varsinkin manner-Kiinaa selvästi pienempiä kumppaneita. Monille niistä esimerkiksi taiwanilaiset ja hongkongilaiset yliopistot ja korkeakoulut ovat kyllä kiinnostavia potentiaalisia yhteistyötahoja, mutta omat voimavarat eivät yksinkertaisesti ole riittäneet yhteyksien rakentamiseen tai ne on täytynyt rajoittaa pieneen joukkoon toimijoita. Useilla haastatelluista suomalaistahoista onkin yhteistyötä valikoitujen taiwanilaisten ja hongkongilaisten vastinparien kanssa.

Suomalaisten tieteen toimijoiden aktiivisuus tutkitulla Itä-Aasian alueella vaikuttaa siis jo varsin laajalta ja vakiintuneelta. Määrällisesti Kiina näyttäytyy suurimpana toiminta-alueena, vaikka kenties kaikkein vaikeimpana. Etelä-Korea on monelle entistä kiinnostavampi mahdollisuus, ja Taiwania ja Hongkongiakin seurataan voimavarojen puitteissa.

Yhtäältä juuri siksi, että yhteyksiä ja vuorovaikutusta on jo paljon, ja toisaalta siksi, että kohdealueilla on jo tarjolla tietyiltä osin asiantuntijatukea (erit. korkeakoulu- ja tiedepolitiikan asiantuntija Pekingissä), eivät suomalaiset tiedetoimijat näe erityistä tarvetta lisätuelle yhteyksiensä vahvistamiseksi alueella instituutin tai vastaavan toiminnan muodossa.

**3.2 Kulttuurin ja luovien alojen toimijoiden toiminta ja tarve läsnäololle Itä-Aasiassa**

Tutkituista, instituutteihin liitettävistä aloista, kulttuurin ja luovien alojen osalta tarve paikallisen läsnäolon kautta saatavalle tuelle Itä-Aasian tarjoamien mahdollisuuksien hyödyntämiseksi näyttäytyi kaikkein suurimmalta. Verrattuna etenkin tieteen toimijoiden yhteyksiin, kulttuurin ja luovien alojen yhteydet alueelle ovat selvästi nuoremmat eikä alueella tunnistettuja mahdollisuuksia olla pystytty hyödyntämään vielä läheskään niin hyvin kuin mahdolliseksi katsotaan.

Kautta linjan selvityksen kohdealueet, manner-Kiina, Etelä-Korea, Taiwan ja Hongkong, ovat alueita, joissa suomalaiset kulttuurin ja luovien alojen toimijat ovat joko aloittaneet toimintaa tai selvittävät sen mahdollisuuksia. Monille manner-Kiina näyttäytyy pitkällä aikavälillä tarkasteltuna kaikkein kiinnostavimpana toiminta-alueena, mutta osa on toistaiseksi päässyt pidemmälle varsinkin Etelä-Koreassa. Onnistuneita hankkeita tai kumppanuuksia on syntynyt paikoittain myös Hongkongissa ja Taiwanilla.

Etelä-Koreassa mahdollisuuksia ovat löytäneet ja sieltä etsineet mm. muodin, musiikin, tanssin ja sirkuksen toimijat. Manner-Kiinassa laajamittaisimpaa toimintaa on ollut muotoilun, arkkitehtuurin ja musiikin aloilla. Myös mm. elokuvan, kirjallisuuden, nykytanssin ja musikaalien aloilla on kartoitettu yhteistyömahdollisuuksia. Hongkongin osalta toimintaa on ollut muun muassa kuvataiteiden ja nykytanssin aloilla. Taiwanilla yhteistyötä ovat rakentaneet mm. muotoilun ja musiikin alan toimijat.

Suomalaisten kulttuurin ja luovien alojen toimijoiden tarpeet tuelle Itä-Aasiassa liittyvät ennen kaikkea paikallisen toimintaympäristön luonteen, sen muutoksen ja siihen liittyvien mahdollisuuksien ymmärtämiseen. Tässä suhteessa tarve on suurin varsinkin manner-Kiinassa, joka yhtäältä kiinnostaa suureksi arvioidun kaupallisen potentiaalinsa takia, mutta toisaalta on haastava kokonsa ja Suomesta merkittävästi poikkeavien toimintatapojensa, markkinoidensa ja sääntely-ympäristönsä takia.

Tarvetta tuelle nähdään myös suhteessa paikallisiin toimijoihin. Osa haastatelluista suomalaisista alan edustajista arvioi, että instituutilla tai muilla vastaavilla toimijoilla voi olla vain pieni rooli itse yhteyksien solmimisessa paikallisiin toimijoihin, mutta suurempi rooli sen arvioimisessa, mikä paikallinen toimija on relevantti ja mikä ei. Jotkut suomalaiset alan edustajat näkevät potentiaalista lisäarvoa paikallisessa suomalaisessa edustajassa itse kontaktienkin solmimisessa paikallisiin toimijoihin, ainakin toiminnan alkuvaiheessa.

Osa haastatelluista toimijoista viittaa Itä-Aasian kyseessä olevien alueiden kiinnostavuuteen juuri sen takia, että ne ovat nopeassa muutoksessa. Tämän seurauksena paikalliset toimijat hakevat usein varsin aktiivisesti kansainvälisiä kontakteja. Molemminpuolinen kiinnostus ja sitoutuminen yhteistyöhön nähdäänkin välttämättömänä ja myös haasteena, koska kyseisellä alueella tehdään usein yhteistyösopimuksia myös pelkästään niiden symbolisen, eikä käytännön arvon takia. Myös tässä suhteessa paikan päällä olevalla asiantuntemuksella nähdään oma potentiaalinen roolinsa.

Osa haastatelluista viittaa myös siihen, että suomalaiset kulttuurin ja luovien alojen toimijat ovat kyenneet hyödyntämään Itä-Aasian tarjoamia mahdollisuuksia vertaismaiden toimijoita heikommin, mikä osaltaan liittyy kilpailijoita heikompiin tukiverkostoihin paikan päällä. Tämä näkyy mm. suomalaisten muotoilun ja arkkitehtuurin toimijoiden kapeampana läsnäolona manner-Kiinassa verrattuna mm. tanskalaisiin ja ruotsalaisiin toimijoihin. Alueelle pitäisikin haastateltujen mukaan saada selvästi nykyistä enemmän suomalaisia alan yrittäjiä ja muita osaajia hyödyntämään syntyviä mahdollisuuksia.

Suomalaisten kulttuurin ja luovien alojen toimijoiden katseet Itä-Aasian suhteen ovatkin kovasti eteenpäin suunnattuja. Alue on harvalle toimijalle nykyisellään tärkein alue, mutta nousemassa, ellei ole jo kärkikolmikossa Euroopan ja Pohjois-Amerikan rinnalla samanarvoisena yhteistyö- ja markkina-alueena. Alueen sisällä manner-Kiina näyttäytyy horisontissa monelle suurimpana, mutta monelle vielä haastavana toimintaympäristönä, mihin merkittävästi vaikuttaa sen monimutkaisuus ja paikallisen läsnäolon puute.

**3.3 Korkeakouluyhteistyön alan toimijoiden toiminta ja tarve läsnäololle Itä-Aasiassa**

Haastateltujen korkeakoulutoimijoiden yhteistyötä ja tarpeita paikallisen läsnäolon vahvistamiseksi selvityksen kohdealueilla Itä-Aasiassa voidaan kuvata keskivahvaksi verrattuna tieteen ja kulttuurin toimijoihin. Kyseisten toimijoiden osalta Itä-Aasian ja erityisesti manner-Kiinan alueen suhteen nousi esiin ennenkaikkea koulutusvienti ja sen mahdollisuudet. Yhtäältä vientiponnisteluissa on jo päästy liikkeelle, mutta toisaalta on vielä paljon tehtävää asetettuihin tavoitteisiin pääsemiseksi.

Aasia kokonaisuudessaan muodostaa tärkeimmän markkina-alueen opetushallituksen vetämässä Education Finland -kasvuohjelmassa, jossa on mukana yli 90 alan suomalaista yritystä ja organisaatiota. Ohjelmaan ja siihen kuuluvien yritysten näkökulmasta paikallinen läsnäolo on tunnistettu yhdeksi kriittisimmistä tekijöistä merkittävän viennin kasvun aikaansaamiseksi.

Koska koulutusosaaminen linkittyy vahvasti myös maakuvaan ja sen tuntemukseen paikallisissa kohderyhmissä, voi instituutilla tai muulla paikallisesti maatuntemusta edistävällä taholla olla merkittävä myönteinen vaikutus vientiedellytysten parantumiseen koulutusvientitoimijoiden näkökulmasta. Tämä on merkillepantava huomio mm. manner-Kiinassa, jossa vientimahdollisuuksia on tunnistettu merkittävissä määrin myös ns. toisen tason kaupungeissa, mutta jossa Suomen tunnettuus Pekingin ja Shanghain kaltaisten suurimpien kaupunkien ulkopuolella on vielä varsin heikkoa.

Useat haastatellut suomalaistahot viittasivat opetus- ja kulttuuriministeriön tammikuussa 2018 julkistamaan Team Finland Knowledge -verkoston perustamiseen tässä yhteydessä. Opetus- ja kulttuuriministeriön mukaan verkosto ja sen seitsemän edustajaa maailmalla, mukaan lukien Pekingin suurlähetystöön sijoitettu korkeakoulu- ja tiedepolitiikan asiantuntija, vahvistavat Suomen koulutus- ja tutkimusyhteistyötä sekä koulutusvientiä.

Merkille pantavaa kuitenkin on, että tämän selvityksen kohdealueiden kannalta kyseinen verkosto ei tuo merkittävää muutosta kokonaisvoimavarojen suhteen. Pekingin suurlähetystön korkeakoulu- ja tiedepolitiikan asiantuntija on toiminut edustustossa jo useamman vuoden ajan Kiinan toiminnoista vastaavana henkilönä eikä verkosto osoita lisävoimavaroja manner-Kiinan muiden osien, puhumattakaan Etelä-Korean, Taiwanin tai Hongkongin osalta.

Pekingin suurlähetystössä olevan asiantuntijan tehtäväkenttää ollaan tosin kesästä 2018 muuttamassa niin, että koulutusvientiasiat ovat aiempaa suuremmassa roolissa. Tämä voi osaltaan vastata suomalaisten koulutusvientitoimijoiden tarpeisiin manner-Kiinassa, mutta alueen maantieteellisen laajuuden huomioon ottaen ei perustavalla tavalla muuta kokonaistilannetta.

**4. SUOMEN JAPANIN INSTITUUTIN TOIMINNAN LAAJENTAMINEN VASTAUKSENA**

**SUOMALAISTEN TIETEEN, KULTTUURIN JA KORKEAKOULUYHTEISTYÖN TOIMIJOIDEN**

**TARPEESEEN LÄSNÄOLOLLE ITÄ-AASIASSA**

**4.1 SUOMEN JAPANIN INSTITUUTIN TOIMINNAN LAAJENTAMISEN LÄHTÖKOHTA**

Kulttuuri- ja tiedeinstituutit ovat yksi suomalaisten tiede-, koulutus- ja kulttuuriorganisaatioiden etuja maailmalla edistävistä toimijaryhmistä, joiden merkitys perustuu pitkälti paikalliseen läsnäoloon, kontakteihin ja paikallistuntemukseen. Suomen kulttuuri- ja tiedeinstituuttien maantieteellisessä jakaumassa kuitenkin vain yksi kuudestatoista Suomen rajojen ulkopuolella olevasta instituutista sijaitsee Aasiassa (lukuunottamatta Beirutin instituuttia).

Suomen Japanin instituutin toiminta-alueena on Japani, mutta instituutissa on huomattu myös muiden Itä-Aasian maiden kasvava merkitys Suomen tiede-, koulutus- ja kulttuuri-intressien kannalta. Instituutti onkin pienimuotoisesti ollut mukana mm. yhteyksien luomisessa, joita on syntynyt suomalaisten ja kiinalaisten arkkitehtuuritoimijoiden välillä, instituutin japanilaisia verkostoja ja Kiinassa sijaitsevaa arkkitehtuuriyliopistoa kohtaamispaikkana hyödyntäen.

Tilanteessa, jossa Suomen tieteen, koulutuksen ja kulttuurin alojen kasvavat tarpeet - ml. tarve paikalliselle läsnäololle - Itä-Aasiassa ovat ilmeiset, mutta suomalaisten tieteen, koulutuksen ja kulttuurin toimijoiden ja niitä auttavien toimijoiden etabloituminen alueelle on ollut vain osittaista eikä opetus- ja kulttuuriministeriö ole indikoinut tukevansa uusien instituuttien perustamista ko. alueelle, on Suomen Japanin instituutti ollut asiassa aloitteellinen ja ehdottanut toiminta-alueensa laajentamismahdollisuuden selvittämistä, mikä konkretisoituu tässä selvityksessä.

**4.2 SUOMEN JAPANIN INSTITUUTIN TOIMINNAN LAAJENTAMISEN MAHDOLLISUUDET JA**

**RAJOITTEET**

**4.2.1 Suomen Japanin instituutin toiminnan laajentamisen mahdollisuudet**

Useat selvitykseen haastatelluista tahoista korostivat paikallisen läsnäolon merkitystä, ottaen huomioon myös Aasiassa tavanomaisen henkilökohtaisia kontakteja korostavan toimintatavan. Tässä suhteessa Itä-Aasiassa, Tokiossa sijaitseva oleva instituutti tarjoaa potentiaalisesti paremman mahdollisuuden tiiviimpään henkilökohtaiseen vuorovaikutukseen kuin Suomesta käsin toimiminen.

Vaikka Itä-Aasian kyseisten alueiden välillä on poliittisia jännitteitä, tekevät niiden tiede-, koulutus- ja kulttuuritoimijat monilta osin tiivistä yhteistyötä. Tässä voi nähdä mahdollisuuden hyödyntää instituutin Japanissa olevaa suhdeverkostoa myös laajemmin, kuten instituutti on tehnyt Kiinassa sijaitsevan arkkitehtuuriyliopiston suuntaan.

Jos verrataan Tokiossa olevan instituutin toiminnan laajentamista uuden instituutin tai muiden uusien organisaatioiden perustamiseen, näyttäytyy Tokion instituutin hyödyntäminen kustannustehokkaammalta tavalta. Uuden organisaation tai organisaatioiden perustamiseen liittyy hallinnollisia kustannuksia, jotka voitaisiin välttää tai ainakin niiden määrää pienentää hyödyntämällä Tokion instituutin olemassa olevia järjestelmiä ja prosesseja.

Mikäli toiminnan laajentamisessa hyödynnettäisiin niin sanottua asiamiesmallia, jossa instituutti tekee yhteistyötä määritetyillä kohdealueilla asuvien suomalaisten kanssa projektipohjaisesti, voitaisiin asiamiesten johtaminen kyseisellä alueella joko kokonaan tai osittain järjestää Tokion instituutista käsin samaan tyyliin kuin tapahtuu Madridin instituutin ja sen latinalaisessa Amerikassa olevien asiamiesten välillä.

Instituutin Japaniin suuntautuvat hankkeet antavat myös mahdollisuuden tutkia, olisiko hankkeisiin osallistuvia suomalaisia asiantuntijoita, näyttelyitä tai muita elementtejä mahdollista hyödyntää myös alueen muissa Itä-Aasian maissa, mikäli instituutti olisi luonut niihin laajentuneen toimintansa myötä tiiviimpiä suhteita.

**4.2.2 Suomen Japanin instituutin toiminnan laajentamisen rajoitteet**

Enemmistö selvitykseen haastatelluista Suomen Japanin instituutin valtuuskunnan jäsenistöön kuuluvista organisaatioista ja instituutin toimintaa muuten tuntevista sidosryhmistä esittivät huolensa Tokion instituutin riittävistä resursseista siinä tapauksessa, että instituutin toiminta-alue laajenisi Japanin ulkopuolelle.

Osa haastatelluista valtuuskunnan jäsenorganisaatioista esitti kritiikkiä viitaten instituutin liialliseen painottumiseen kulttuuriin. Suomen Japanin instituutin päätehtävä - ainakin tiedetoimijoiden näkökulmasta, joita on enemmistö instituutin valtuuskunnasta - on nimenomaan tieteen yhteyksien ja yhteistyön edistäminen Suomen ja Japanin välillä. Vuoden 2018 alusta työnsä aloittanut instituutin johtaja onkin määritellyt tieteen instituutin painopisteeksi, mikä näkyy jo tämän vuoden toimintaohjelmassa.

Varsinkin instituutin valtuuskuntaan kuuluvat tahot pitivät Japania edelleen tärkeänä toiminta-alueena ja monet haastatelluista näkivät instituutilla joko menneisyydessä tai nyt ja potentiaalisesti tulevaisuudessa myönteisen roolin yhteistyön edistämisessä japanilaisten tahojen kanssa. Siten instituutin osalta ensisijainen toive olikin turvata sen resurssit Japanin osalta laajentumisen sijaan.

Suurena rajoitteena Suomen Japanin instituutin toiminnan laajentamiselle muualle Itä-Aasiaan pidettiin myös vahvan paikallisen läsnäolon puutetta. Paikallisella läsnäololla haastatellut tarkoittivat siten ei pelkästään henkilöresursseja sinänsä, esimerkiksi asiamiesten muodossa, vaan myös tarvittavaa organisatorista, mukaan lukien instituutin ja sen johtajan symbolista statusta - "riittäviä natsoja", kuten eräs haastatelluista muotoili - mikä on tärkeää ennen kaikkea manner-Kiinassa.

Useimmat haastatelluista eivät nähneet Suomen Japanin instituutin maantieteellistä sijaintia suhteessa manner-Kiinaan, Etelä-Koreaan, Taiwaniin tai Hongkongiin erityisenä etuna verrattuna toimimiseen esimerkiksi Suomesta käsin. Etäisyydet Tokion ja kyseisten alueiden välillä ovat lentoteitsekin noin 2-4 tuntia, mistä aiheutuisi verrattain suuria matkakustannuksia.

Vaikka poliittisten jännitteiden vaikutusta käytännön toimintaan on vaikea ennustaa tarkasti, arvioivat monet ne toimintaa vaikeuttavaksi tekijäksi, jos toiminnan keskukseksi ja ulospäin, esimerkiksi käyntikorteissa, valittaisiin Suomen Tokiossa sijaitseva Japanin instituutti. Erityisen vaikeaksi tämä nähtiin manner-Kiinan osalta, mutta jossain määrin myös Etelä-Korean ja potentiaalisesti Hongkonginkin osalta. Taiwanin osalta tilanne nähtiin vähiten ongelmalliseksi.

Japanissa instituutin myötävaikutuksesta vierailevien suomalaisten asiantuntijoiden hyödyntämisen osalta kuva on kaksijakoinen. Yhtäältä, on nähtävissä potentiaalisia synergioita Japanin ja muiden kohdealueiden välillä. Samalla kun vieraillaan Japanissa, miksi ei käytäisi muuallakin. Toisaalta, on kyseenalaista, missä määrin käytännössä tällaiset koordinoidut vierailut ovat mahdollisia ottaen huomioon asiantuntijoiden kiireiset aikataulut ja eri kohteiden väliset maantieteelliset etäisyydet.

**4.2.3 Johtopäätökset Suomen Japanin instituutin toiminnan laajentamisen mahdollisuuksista ja rajoitteista**

Ottaen huomioon suomalaisten tieteen, koulutuksen ja kulttuurin toimijoiden toiminta ja tarpeet Itä-Aasiassa, ja Suomen Japanin instituutin asema ainoana läsnäolevana instituuttitoimijana Aasiassa, instituutin toiminnan laajentamisen selvittäminen on ollut perusteltua.

Instituutin valtuuskunnan ja sitä lähellä olevien sidosryhmien vahva viesti kuitenkin oli, että instituutin toiminnan mahdollisessa laajentamisessa Japanin ulkopuolelle täytyy olla hyvin varovainen tai pyrkiä pidättäytymään siltä jopa täysin. Valtuuskunnassa ja sen läheisissä sidosryhmissä on vahva huoli siitä, että tehtäväkentän laajenemisesta johtuva huomion kiinnittyminen toisaalle vaarantaa instituutin tärkeimmän tehtävän eli Suomen ja Japanin yhteistyön edistämisen.

Suomen Japanin instituutin toiminta-alueen laajentaminen Japanin ulkopuolelle muualle Itä-Aasiaan ei haastattelujen mukaan ole perusteltua. Mikäli suomalaisten tieteen, koulutuksen ja kulttuurin toimijoiden tarpeisiin alueella halutaan vastata nykyistä paremmin, on se suunniteltava ja organisoitava jollain muulla tavalla.

Tehtyjen haastattelujen ja muun analysoidun tiedon perusteella kulttuurin ja luovien alojen sekä koulutusviennin toimijoiden piirissä mahdollisuudet toiminnan edelleen kehittämiselle paikallisen läsnäolon avulla erityisesti manner-Kiinassa näyttäytyivät kaikkein vahvimpina. Seuraavassa tarkastellaan lähemmin manner-Kiinan mahdollisuuksia ko. toimijoille sekä eri toimintamalleja, joilla paikallista läsnäoloa vahvistamalla noita mahdollisuuksia voitaisiin nykyistä paremmin hyödyntää.

**5. SUOMALAISTEN KULTTUURIN JA LUOVIEN ALOJEN SEKÄ KOULUTUSVIENNIN**

**TOIMIJOIDEN MAHDOLLISUUDET MANNER-KIINASSA JA INSTITUUTTIHANKE**

**5.1 SUOMALAISTEN KULTTUURIN JA LUOVIEN ALOJEN SEKÄ**

**KOULUTUSVIENTITOIMIJOIDEN MAHDOLLISUUDET MANNER-KIINASSA**

Tehtyjen haastattelujen pohjalta tarvetta olisi eniten suomalaisten kulttuurin ja luovien alojen sekä koulutusviennin toimijoiden toiminnan kehittämiselle lisäämällä paikallista läsnäoloa manner-Kiinassa. Molempien toimijaryhmien kannalta olennaista on kiinnostus manner-Kiinassa olevia vienti- eli kaupallisia mahdollisuuksia kohtaan.

**5.1.1. Mahdollisuudet kulttuurien ja luovien alojen toimijoille**

Kulttuurin ja luovien alojen osalta esiin nousee erityisesti muotoilun mahdollisuudet, joihin yksittäiset muotoilijat, yritykset ja korkeakoulut, varsinkin Aalto-yliopisto, ovat jo osin tarttuneet, mutta joiden osalta nähdään vielä paljon hyödyntämättömiä mahdollisuuksia ottaen huomioon Kiinan nopea teollisten ja luovien alojen kasvu.

Manner-Kiinassa suomalaisen muotoiluosaamisen olemassa olevia verkostoja ja havainnoituja mahdollisuuksia on sen eri kolkilla aina pohjoisesta etelään. Merkittäviä akateemisia yhteistyösuhteita on muun muassa Pekingin Tsinghua-yliopistoon, Shanghain Tongji- ja Donghua-yliopistoon sekä Guangzhoussa sijaitsevaan Guangdongin teknilliseen yliopistoon. Yksittäiset muotoilijat ja muotoiluyritykset ovat viime vuosina löytäneet kaupallisia mahdollisuuksia muun muassa Guangdongissa sijaitsevista Shenzhenistä ja Guangzhousta, sekä Shanghaista. Pelkästään Guangdongissa on yli 3 miljoonaa huonekaluvalmistajaa ja niiden alihankkijaa.

Kiinan hallituksen toimet, joilla se on alkanut elinvoimaistamaan Pekingiä ympäröivää Hebein maakuntaa mm. Xionganin kehitysalueen hankkeen avulla, näyttävät luovan uusia mahdollisuuksia suomalaisille muotoilijoille ja suunnittelijoille myös pohjoisen Kiinan alueella. Ottaen huomioon Shenzhenin ja Shanghain kaltaisten ulospäinsuuntautuneiden kaupunkien kovan kotimaisen ja kansainvälisen kilpailun, jatkossa mahdollisuuksia suomalaisosaajille onkin lisää ns. toisen tason kaupungeissa kuten Wuxi, Hangzhou, Chengdu, Chongqing ja Qingdao.

Suomalaisten muotoilutoimijoiden kannalta tärkeää olisikin tunnistaa laadukkaat kiinalaiset yritystoimijat ja pystyä mahdollisimman tehokkaasti esittelemään niille suomalaisia muotoilijoita ja muotoiluyrityksiä. Tässä paikallisella läsnäololla ja toimintaympäristön sekä toimijoiden tuntemisella on oma merkittävä roolinsa. Mikrotasolla muotoilutoimijat löytävät varmasti yksittäisiä mahdollisuuksia manner-Kiinasta ominkin voimin, mutta laajamittaisemman kaupallisen menestyksen saavuttamiseksi suomalaiselle muotoilukentälle manner-Kiinassa on vielä paljon tekemistä.

Hyvin lähellä, ellei käsi kädessä muotoilun kanssa manner-Kiinassa kulkee arkkitehtuuri. Toistaiseksi merkittävään kaupalliseen toimintaan suomalaisista arkkitehtuuritoimistoista manner-Kiinassa on yltänyt vain PES-Arkkitehdit, joka on jo toteuttanut ja toteuttamassa yli 100 000 neliömetrin kokoisia hankkeita eri puolilla manner-Kiinaa. Vaikka PESin kaltaiset esimerkit ovat vielä vähissä, osoittaa se, että manner-Kiina on myös kaupallisesti potentiaalinen markkina suomalaisille arkkitehtitoimistoille.

PESin onnistumiseen manner-Kiinassa liittyy vahva paikallinen kumppani, joka on merkinnyt myös hankkeiden löytämistä eri puolilta maata. PESin esimerkki samalla osoittaa, että potentiaalisimmat maantieteelliset alueet eivät välttämättä ole ns. ensimmäisen tason kaupungeissa kuten Peking ja Shanghai, vaan toisen tason kaupungeissa, kuten muotoilunkin osalta. Pohjoiseen Hebeihin Kiinan valtion vetoavulla syntyvä Xionganin alue tarjonnee mahdollisuuksia myös suomalaiselle arkkitehtuuriosaamiselle ja parhaimmillaan arkkitehtuuri- ja muotoiluosaamisen yhdistämiselle.

Suomalaisista musiikin edustajista manner-Kiinassa ovat parhaiten mahdollisuuksia tähän mennessä löytäneet klassisen ja metallimusiikin huippuosaajat, kuten kapellimestarit ja kärkiartistit, sekä kuorokokoonpanot. Manner-Kiinan musiikkimarkkinan kehittymisen myötä kysyntää näyttää syntyvän myös muun populaarimusiikin saralla ja musiikin säveltäjille. Suomalaiset musiikkialan toimijat seuraavatkin manner-Kiinan musiikkimarkkinan, mukaanlukien jakelukanavien, tekijänoikeuksien ja ansaintalogiikan kehitystä. Syvemmälle ja ajantasaisemmalle tiedolle olisi kuitenkin tarvetta syntyviin mahdollisuuksiin tarttumiseksi.

Elokuvien osalta manner-Kiina on jo maailman suurin elokuvamarkkina lipputuloilla mitattuna. Toistaiseksi suomalaiset elokuvayhtiöt ja -osaajat ovat saavuttaneet ko. markkinoilla yksittäisiä onnistumisia, elokuvista mm. Niko lentäjän poika ja Angry Birds 1 saaden kansallisen levityksen, ja elokuva-ammattilaisista mm. Renny Harlin tehden isoja tuotantoja ja Krista Kosonen voittaen Shanghain kansainvälisten elokuvajuhlien parhaan naispäänäyttelijäpalkinnon. Manner-Kiinan elokuvamarkkinan ja elokuvateollisuuden nousu on jäänyt Suomessa kuitenkin pitkään huomaamatta osaltaan sen takia, että paikan päällä ei ole ollut kulttuurien ja luovien alojen nopeaa kehitystä seuraavia ja analysoivia resursseja.

Kulttuurin ja luovien alojen nopea kehitys ja muutos toistuu lähes kaikilla niiden eri osa-alueilla. Manner-Kiinan mahdollisuuksia ovat tutkineet mm. myös kirjallisuuden toimijat, sillä ko. markkinasta on tullut käännöskirjallisuudenkin saralla yksi maailman suurimmista. Tähän mennessä kysyntää on ollut eniten lasten- ja tietokirjallisuudelle. Haasteena on kääntäjien löytäminen, mutta myös paikallisen kustannusmarkkinan ja oikeiden kumppanien löytäminen, missä merkittävänä rajoitteena on paikallisen läsnäolon puuttuminen. Kerran tai pari vuodessa Kiinaan suuntautuvat messuosallistumiset tai vastaavat eivät riitä pitämään yllä ja löytämään tarvittavissa määrin uusia hyviä kontakteja.

Suomen kulttuurin ja luovien alojen etujen edistämisen näkökulmasta manner-Kiinassa olisi siis useilta osin tarvetta paikalliselle läsnäololle. Kysymys on ennenkaikkea paikallisen toimintaympäristön, -toimintatapojen ja mahdollisuuksien seuraamisesta, analysoinnista ja tiedottamisesta. Tietyiltä osin kysymys on myös sopivien paikallisten kumppanien tunnistamisesta ja yhteyksien ylläpitämisestä, vaikka varsinaiset yhteistyösuhteet täytyy muodostua alan varsinaisten suomalaisten ja kiinalaisten toimijoiden välillä. Toiminnan ei siis pitäisi keskittyä näyttelyiden tai muiden paljon aikaa vievien tapahtumien järjestämiseen, jotka pienien yksiköiden kyseessä ollessa vievät kaiken huomion.

**5.1.2 Mahdollisuudet koulutusvientitoimijoille**

Vaikka suomalaisyliopistojen ja -korkeakoulujen tieteellisen yhteistyön näkökulmasta ei haastatteluissa esiintynyt selkeää tarvetta paikallisen läsnälon lisäämiselle manner-Kiinassa tai muuallakaan selvityksen kohdealueilla, yliopistojen ja korkeakoulujen maksullisten maisteri- ja muiden ohjelmien markkinoinnin näkökulmasta tuli tällainen tarve useammankin toimijan taholta esille. Suurimpia toimijoita lukematta, suomalaisten yliopistojen ja korkeakoulujen kyky yksin markkinoida ohjelmiaan manner-Kiinassa on heikko.

Kiinalaiset tutkinto-opiskelijat ovat kolmanneksi suurin ulkomaisten tutkinto-opiskelijoiden ryhmä Suomessa. Tutkinto-ohjelmien maksullisuus on kuitenkin vaikuttanut Suomen houkuttelevuuteen opiskelupaikkana ja kilpailu kiinalaisista opiskelijoista on kovaa, mikä korostaa suomalaisten yliopistojen ja korkeakoulujen tarvetta panostaa ohjelmiensa markkinointiin. Mahdollisuuksia kasvuun kuitenkin on, sillä kiinalaiset opiskelijat ovat maailman suurin maansa rajojen ulkopuolella opiskelevien nuorien joukko, yli puoli miljoonaa henkilöä vuositasolla.

Paikallista läsnäoloa vahvistamalla ja voimia yhdistämällä suomalaiset yliopistot ja korkeakoulut voisivatkin saavuttaa nykyistä parempia tuloksia markkinointitoimenpiteissään. Eräs tähän liittyvä kysymys koskee toimenpiteiden alueellisia painopisteitä Euroopan kokoisessa manner-Kiinassa. Yhteinen alueellinen strategia puuttuu ja yksittäisten suomalaisten yliopistojen ja korkeakoulujen toimenpiteet helposti jäävät pieniksi kosketuksiksi siellä täällä. Paikan päällä oleva resurssi voisi antaa näkemystä painopisteiden valintaan ja pitää yllä myös kokonaiskuvaa, mitä kukakin on tehnyt ja missä.

Eräs osa-alue, jossa suomalaiset yliopistot ja korkeakoulut yleensä kuin myös koulutusvientitoimijat erityisesti ovat jäljessä vertaismaitaan manner-Kiinassa on viestintä. Tämä johtuu osaltaan asiaan ohjatuista määrällisistä resursseista, mutta osaltaan myös paikallisen läsnäolon puutteesta johtuvasta ymmärryksen puutteesta. Vain paikan päältä voidaan täysin pysyä ajan tasalla erittäin nopeasti liikkuvan kiinalaisen viestintäkentän, ml. sosiaalisen median kehityksessä. Johtuen Kiinan viestintäkentän erilaisista rajoitteista, ovat monet toimenpiteet ainakin hankalia, ellei mahdottomia toteuttaa Kiinan rajojen ja ns. suuren palomuurin ulkopuolelta. Paikallista viestintää kehittämällä suomalaiset koulutusvientitoimijat voisivat saavuttaa huomattavasti parempia tuloksia manner-Kiinassa kuin tähän mennessä.

**5.1.3 Instituuttihanke?**

Suomen kulttuuri- ja tiedeinstituutit ovat pääosin opetus- ja kulttuuriministeriö (OKM) rahoittamia. OKM ei aio lisätä rahoitustaan uusien kulttuuri- ja tiedeinstituuttien perustamiseksi.

Suomen kulttuuri- ja tiedeinstituutit ovat vahvasti painottuneet Eurooppaan (13 kaikkiaan 16:sta Suomen ulkopuolella sijaitsevasta instituutista). Tämä ei heijasta selvitykseen haastateltujen suomalaisten tiede-, koulutus- ja kulttuurialan toimijoiden omia kansainvälistymisen painopisteitä, joissa Aasia ja monilta osin nimenomaan Itä-Aasia ja manner-Kiina on tärkeänä painopisteenä.

Itä-Aasiaan ja erityisesti manner-Kiinaan sijoittuvalle Suomen kulttuuri-instituutille olisi haastattelujen perusteella kysyntää. Ottaen huomioon OKMn antaman indikaation liittyen rahoitukseen, tulisi tällaisen hankkeen perustua kuitenkin joko täysin tai vähintään pääosin (vrt. muut mahdolliset julkiset rahoituslähteet) yksityiseen rahoitukseen.

Instituuttien keskeinen lisäarvo liittyy nimenomaan niiden läsnäoloon lähellä suomalaisten tieteen, kulttuurin ja koulutuksen toimijoiden kansainvälisiä yhteistyökumppaneita ja toimintaympäristöjä. Haastattelujen perusteella tuo lisäarvo on potentiaalisesti sitä suurempi mitä etäämpänä ollaan Suomesta.

**Suomen instituuttien maantieteellinen jakauma**



Tässä mielessä Suomen kulttuuri- ja tiedeinstituuttien nykyinen maantieteellinen jakauma ei myötävaikuta suurimman mahdollisen lisäarvon syntymiselle instituuttien suomalaisten asiakkaiden ja sidosryhmien kannalta. Uudelle instituutille voidaan nähdä siten olevan kysyntää Aasiassa ja tämän selvityksen kohdealueista varsinkin manner-Kiinassa, jossa suomalaiset kulttuurin ja luovien alojen sekä koulutusvientitoimijat ovat tunnistaneet merkittäviä mahdollisuuksia. Paikallisen läsnäolon puute ja siitä johtuva toimintaympäristön ja toimijoiden tuntemattomuus rajoittavat nykyisellään merkittävästi niiden kykyä tarttua tarjolla oleviin mahdollisuuksiin.

On suomalaisten kulttuurin ja luovien alojen sekä koulutusvientitoimijoiden käsissä, haluavatko ja aikovatko ne lisätä läsnäoloaan manner-Kiinassa tai muilla tämän selvityksen kohdealueilla. Näin olisi siinäkin tapauksessa, että OKM suhtautuisi myönteisesti instituutin perustamiseen ko. alueella, koska instituuttien perustajat ovat ei-valtiollisia toimijoita kuten säätiöitä, jotka sitten voivat hakea avustusta OKMltä.

Nykyisen instituuttiverkoston muuttaminen myös laajemmassa mielessä on kiinni instituuttien perustajatahoista edellä mainitusta syystä, koska OKM on vain tukijataho, ei instituuttien omistaja, eikä se halua puuttua suoraan instituuttien alueellisiin painotuksiin tai muihin strategisiin kysymyksiin. Mikäli instituuttien taustavoimat haluavat siis muutosta, on niiden muutettava omia linjauksiaan.

**6. JOHTOPÄÄTÖKSET**

Nykyistä vahvemmalle suomalaisten kulttuuri- ja luovien alojen toimijoiden läsnäololle Itä-Aasiassa ja varsinkin manner-Kiinassa on tarvetta. Tokion instituutin toiminta-alueen laajentaminen ei ole kuitenkaan paras mahdollinen tapa vastata tuohon tarpeeseen.

Suomalaiset tieteen toimijat eivät näe tarvetta nykyistä laajemmalle läsnäololle tutkitulla alueella. Koulutuksen ja varsinkin koulutusviennin osalta tarvetta on olemassa, vaikka vientiponnistelut ovatkin jo päässeet liikkeelle.

Koska instituuttien päärahoittaja OKM ei ole valmis rahoittamaan instituuttiverkoston laajentamista, ei valtion päärahoittajana tukeman instituutin perustaminen manner-Kiinaan tai muuallekaan Itä-Aasiaan ole mahdollista.

**7. SUOSITUKSET**

Suomalaisten tieteen, kulttuurin ja koulutuksen toimijoiden tulee kiinnittää entistäkin enemmän huomiota Itä-Aasian ja erityisesti manner-Kiinan, Etelä-Korean, Taiwanin ja Hongkongin kehitykseen niiden merkityksen kasvaessa maailmanlaajuisesti. Tämä koskee myös OKMää ja muita valtionhallinnon toimijoita.

Vaikka nykyistä instituuttiverkostoa ei ohjatakaan muuttumaan maantieteelliseltä kattavuudeltaan Itä-Aasia painopisteenä, täytyy suomalaisille tieteen, kulttuurin ja koulutuksen toimijoille kohdistettavan tuen heijastaa maailmanlaajuisia muutoksia eri alueiden suhteellisessa painoarvossa, mikäli Suomen edut kansainvälisessä kilpailussa halutaan turvata. Suurin epätasapaino mahdollisuuksien ja niiden hyödyntämiseen suunnattujen voimavarojen välillä suhteessa Itä-Aasiaan on kulttuurin ja luovien alojen saralla.

Suomalaisten ko. alojen yksityisten toimijoiden tulisi pyrkiä tarttumaan Itä-Aasian mahdollisuuksiin nykyistä nopeammin ja aktiivisemmin. Varsinkin kulttuurin ja luovien alojen kehitys manner-Kiinassa tarjoaa monia mahdollisuuksia suomalaisille toimijoille. Valtion tukeman toiminnan ja hankkeiden lisäksi tulisi tutkia myös muita toimintamalleja, kuten agenttien hyödyntäminen ja toimistojen perustaminen itsenäisesti tai yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa.

Tokion instituutin jatkotoiminnan kannalta olennaista on keskittyä Japaniin ja instituutin valtuuskunnan jäsenorganisaatioiden sekä keskeisten sidosryhmien tarpeisiin. Koska Tokion instituutti on päätehtävältään tiedeinstituutti ja valtaosa sen taustavoimista on suomalaisia korkeakouluja, tulee sen kiinnittää erityistä huomiota tiedeyhteistyöhön ja sitä tukevien pitkäaikaisten rakenteiden luomiseen. Instituutin toimintatapoja ja viestintää on uudistettu viime aikoina merkittävästi. Tätä työtä tulee jatkaa ja myös etsiä uusia rahoituslähteitä valtion tuen lisäksi.
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**LIITTEET**

**Liite 1. Suomalaisten kulttuurin ja luovien alojen sekä koulutusvientitoimijoiden läsnäolon mallit manner-Kiinassa**

**Agenttien hyödyntäminen**

Manner-Kiinassa toimivien Finnish Business Councilien ja asiantuntijapalveluita tarjoavien yritysten haastatteluissa nousi esille palvelut, joita yksityiset toimijat pystyvät tarjoamaan eri alojen suomalaistoimijoille paikan päällä. Manner-Kiinassa on myös paljon muita länsimaisia ja muita ei-kiinalaisia sekä kiinalaisia palveluntarjoajia eri tarpeisiin.

Yksityiset palveluntarjoajat myös osittain kyseenalaistivat pääosin julkisesti rahoitettujen instituuttien ja vastaavien organisaatioiden toiminnan tehokkaimpana mahdollisena tapana saavuttaa haluttu tulos. Tässä suhteessa ne viittasivat mm. manner-Kiinan poikkeavaan ja erityisosaamista vaativaan asiantuntijuuteen ja korkeisiin kustannuksiin, mitä esimerkiksi edustajien lähettäminen komennukselle Suomesta Kiinaan aiheuttaa.

Myös jotkut haastatelluista kulttuurin ja luovien alojen toimijoista korostivat paikallistuntemuksen merkitystä verrattuna tiettyyn alaan liittyvään osaamiseen. Erään haastatellun mukaan "muotoilun osaamisella ei ole juuri merkitystä, jos ei osaa kieltä eikä tunne paikallisen toimintaympäristön erityispiirteitä". Toisaalta, jotkut haastatelluista pitivät myös tietyn (oman) alansa ymmärtämistä tärkeänä sen kannalta, missä määrin henkilö kykenee auttamaan heitä asioidensa edistämisessä syvällisemmin ja oikeiden tahojen kanssa.

Agenttien hyödyntämisessä todennäköisesti suurin haaste on, kuinka saada syvää luotaavampaa tietoa ja pitkäkestoisempia suhteita omasta alastaan ja alansa paikallisiin toimijoihin. Agenttien osaamisessa, kuten kaikessa, on Kiinassa suuri vaihteluväli ja houkutus kontaktien pitämiseen omissa hyppysissä on agenteille suuri. Tässä suhteessa korostuukin kyky löytää osaavat ja asiakkaalle todella lisäarvoa tuovat agentit, missä tietojen vaihtaminen ja yhteistyö muiden alan suomalaistoimijoiden kanssa voi olla hyödyksi.

Koska manner-Kiina on suuri toimintaympäristö, jossa on paljon toimijoita, korostuukin kilpailuttamisen ja yhteistyön merkitys. Tarvittavaa ns. benchmarking -tietoa on varmasti tarjolla ja toimimalla yhteistyössä oman alan muiden suomalaisten toimijoiden kanssa, voidaan saada riittävästi vertailevaa tietoa ja välttää pahimmat sudenkuopat. Asiaa kannattaa myös mahdollisuuksien mukaan sparrata Suomen edustustojen, Business Finlandin ja muiden toimijoiden kanssa.

**Omien toimistojen perustaminen**

Lukuisat manner-Kiinassa ja muualla Itä-Aasiassa toimivat suomalaisyritykset ja muut organisaatiot ovat saaneet huomata, että paikallinen läsnäolo on lähes välttämättömyys mikäli tähdätään vakavaan ja suuremman mittaluokan toimintaan ja tuloksiin ko. alueella.

Suomalaisilla kulttuurin ja luovien alojen sekä koulutusvientitoimijoilla on varsin vähän pysyvää, paikallista läsnäoloa manner-Kiinassa. Tämä johtuu merkittäviltä osin siitä, että useimmat ko. toimijoista ovat pieniä yrityksiä, muita organisaatioita tai yksittäisiä taiteilijoita. Kyseisten toimijoiden voimavarat ja tiedot manner-Kiinan toimintaympäristöstä ovat useimmiten heikot.

Paikallista läsnäoloa manner-Kiinassa omaavista suomalaisista kulttuurin ja luovien alojen toimijoista yksi on edelläkin mainittu PES Arkkitehdit. PES perusti täysin omistamansa (WFOE, wholly owned foreign enterprise) tytäryhtiön Shanghaihin vuonna 2011, mutta aloitti osallistumisen arkkitehtuurikilpailuihin Kiinassa jo vuonna 2003. PESin toiminnan käännekohdaksi manner-Kiinassa muodostui Wuxi Grand Theatren hanke, jonka jälkeen se on saanut yhdessä kiinalaisen kumppaninsa kanssa - maan suurin rakennusalan yritys - muita suuria hankkeita suunnitellakseen, ml. vuonna 2018 valmistuva yli 160 000 neliömetrin kokoinen Fuzhou Strait Culture and Art Centre.

PES on hyvä esimerkki siitä, kuinka suurempi jalansija manner-Kiinassa edellyttää paikallista läsnäoloa. Osaltaan tämä johtuu siitä, että menestymiseen manner-Kiinassa tarvitaan vahvaa paikallista kumppania ja sellaista on vaikea löytää ja ennen kaikkea tarvittavaa vuorovaikutusta ylläpitää vain Suomesta käsin. Todennäköisesti paikallisen läsnäolon puuttuminen on yksi keskeisistä tekijöistä, miksi muut suomalaiset arkkitehtitoimistot eivät ole menestyneet manner-Kiinassa PESin tavoin.

Koulutusvientitoimijoista Jyväskylän yliopiston, Jyväskylän ammattikorkeakoulun ja Gradian omistama EduCluster Finland on perustanut toimiston Shanghaihin. FinChi-innovaatiokeskuksesta käsin toimiva EduCluster Finlandin toimisto markkinoi mm. opettajankoulutusohjelmia shanghailaisille ja muille opettajankoulutuspalveluista kiinnostuneille kiinalaisille organisaatioille. EduCluster Finland onkin yksi pisimmälle manner-Kiinassa ehtineistä suomalaisista koulutusvientitoimijoista.

EduCluster Finlandin vahva panostus manner-Kiinaan, ml. paikallinen toimisto ovat merkinneet, että toimintaa on voitu laajentaa ja syventää uusille osa-alueille. Lokakuussa 2017 EduCluster Finland solmi kiinalaisen kiinteistökehitysyhtiön kanssa yhteistyösopimuksen, jonka tarkoituksena on perustaa suomalaiseen pedagogiseen osaamiseen pohjautuva koulu Pekingin, Shandongin tai Tianjinin alueelle. Suomalaisen koulutusalan osaamisen konkreettisesti manner-Kiinaan tuovia hankkeita onkin useita, ml. suomalaista varhaiskasvatusta Pekingissä tarjoava Dibi Academy.

Oli kyse sitten agenteista tai omista toimistoista, tietyt manner-Kiinan kaupungit nousevat toiminta-alustoina esille. Pekingin merkitys on kahtaanlainen. Yhtäältä, siellä sijaitsee edelleen monien luovien alojen kannalta merkittävien yritysten pääkonttoreita tai niiden sisällöntuotannosta vastaavia yksiköitä sekä koulutusviennin kannalta tärkeitä yliopistoja, korkeakouluja ja oppilaitoksia. Toisaalta, koska viranomaisilla on manner-Kiinassa merkittävää vaikutusta alalla kuin alalla ja viranomaisvaikutus on pikemminkin nousussa kuin laskussa, tarvitaan pääkaupunkitason viranomaissuhteita aika ajoin ja varsinkin suurempien hankkeiden yhteydessä.

Shanghai on yksi Kiinan edelläkävijöistä ennen kaikkea uusien palvelujen käytön markkinana. Kuten edellä on viitattu, jo aiemmin mm. suomalaiset koulutusviennin ja muotoilun toimijat ovat löytäneet Shanghaista kaupallisia mahdollisuuksia. Shanghai on myös toimintaympäristönä monia muita Kiinan alueita kansainvälisempi, mikä tekee siitä suomalaisille toimijoille helpommin lähestyttävämmän kuin esimerkiksi eteläisen Kiinan kaupungit.

Suomalaisille kulttuurin ja luovien alojen sekä kenties myös koulutusviennin toimijoille entistä merkittävämpiä kaupunkeja voivat olla myös Hangzhou ja Shenzhen. Niistä käsin toimivat nimittäin Kiinan johtavat internet-yhtiöt Alibaba ja Tencent, joiden omistamille alustoille on siirtymässä kasvavissa määrin luovien alojen sisällöt kuten elokuvat, musiikki ja pelit. Sijoittuminen lähelle näitä monet alat yhdistäviä internet-jättejä voi jatkossa muodostua ratkaisevaksi tekijäksi pyrittäessä hyötymään Kiinan luovien alojen noususta.

Nettiyhtiöillä voi olla merkitystä myös koulutusviennin kannalta, sillä kiinalaisen kysyntäpotentiaalin hyödyntäminen koko laajuudessaan näyttää onnistuvan vain skaalaamalla digitaalisten tuotteiden ja palvelualustojen kautta - kasvotusten tavattavat suomalaiset opettajat loppuvat paljon ennen kesken. Oli kysymys sitten kulttuurin ja luovien alojen tai koulutusviennin toimijoista, pitäisi niiden siis muodostaa tiiviit yhteistyösuhteet ko. kiinalaisyrityksiin ja se onnistuu vain paikan päällä toimimalla tai hyödyntämällä paikalla olevia agentteja, joita suomalaisten osalta löytyy kaikista edellämainituista kaupungeista.

**Liite 2. Selvitystä varten haastatellut henkilöt**
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Niklas Sandler, Abo Akademi

Outi Snellman ja Matti Nojonen, Lapin yliopisto

Jaakko Suominen, Irinja Paakkanen, Lauri Paltemaa, Silja Keva ja Outi Luova, Turun yliopisto

Jani Kohonen, Tampereen yliopisto

Tuija Koponen, Jyväskylän yliopisto

Itä-Suomen yliopisto, Markku Hauta-Kasari

Risto Vilkko ja Ulla Ellmen, Suomen Akatemia

**Koulutus- ja koulutusvientitoimijat**

Jyrki Saarivaara, Educluster Finland Oy

Pekka T. Saavalainen, Finland University Oy

Juha Ketolainen ja Sofia Lähdeniemi, Opetushallitus

Lauri Tuomi, Terésa Sipilä ja Ville Pennanen, Education Finland, Opetushallitus

**Kulttuurin ja luovien alojen toimijat**

Yrjö Sotamaa, Finland100 Challenge

Jani Joenniemi, EARS

Pekka Salminen, PES Arkkitehdit

Tapani ja Helena Hyvönen, Donghua-yliopisto

Iiris Autio, Tero Saarinen Company

Kristian Keinänen, Ornamo ja LADEC

Kati Nuora, Creative Export Innovations

Hannu Pöppönen, Guangdong University of Technology

Jukka Savolainen, Designmuseo

Tapio Anttila, muotoilija

Sanna Rekola, Tanssin tiedotuskeskus

Lotta Nevalainen ja Lotta Vaulo, Sirkuksen tiedotuskeskus

Tiia Stranden, Kirjallisuuden vientikeskus FILI

Riku Salomaa, Music Finland

Raija Koli, Frame Contemporary Art Finland

Sami Häikiö, Business Finland

Sarri Vuorisalo-Tiitinen, Madridin instituutti

**Selvityksen kohdealueilla toimivat paikalliset tieteen, koulutuksen ja kulttuurin alojen organisaatiot**

Eason Wang, Taiwan Design Centre

Marc Cheng, EU Centre in Taiwan

Jessica Chang, Warner Chappel Taiwan

Kaimy Kim, Korea Arts Management Service

Kyungsuk Chang, Korea Institute of Curriculum and Evaluation

Connie Lam, Hong Kong Arts Centre,

Connie Wong, University Grants Committee

Eric Messerschmidt ja Bo Ostergaard, Danish Cultural Centre, Peking

Nina Dillenz, Austria Kultural Forum

**Kiinassa toimivat suomalaisyritykset ja Finnish Business Councilit**

Karol Mattila, Nokia

Cindy Zhang, Stora Enso

Hu Ronghui, UPM

Jari Vepsäläinen, Fintrade-Mercer Group, Hongkong

Lauri Tammi, Mingle Advisors, Hangzhou

Pekka Laiho, OptoFidelity, Shenzhen

Maria Matar, Finnish Business Council Shanghai

Seppo Selkälä, Finnish Business Council Beijing

Mika Tavast, Finnish Business Council Guangdong, Shenzhen

**Valtionhallinto ja Business Finland**

Anita Lehikoinen, Jaana Palojärvi, Kimmo Aulake ja Tiina Vihma-Purovaara, opetus- ja kulttuuriministeriö

Kimmo Lähdevirta ja Sami Leino, Ulkoministeriö

Arto Haapea, Eevamaria Mielonen, Riitta Gerlander ja Antti Kauttonen, Ulkoministeriö

Johanna Kotkajärvi ja Eevamaria Laaksonen, Ulkoministeriö

Maria Kauko, Työ- ja elinkeinoministeriö

Jukka Siukosaari, Juha Niemi, Markus Kokko, Suomen Tokion suurlähetystö

Teppo Turkki, Business Finland, Tokio

Jari Seilonen, Business Finland, Taipei

Eero Suominen, Hanne Ristevirta, Suomen Seoulin suurlähetystö

Jari Sinkari, Suomen Hongkongin pääkonsulaatti

Sari Arvo-Havren, Business Finland, Hongkong

Jan Wahlberg ja Veli-Matti Palomäki, Suomen Shanghain pääkonsulaatti

Jaani Heinonen ja Yuzhong Shen, Business Finland, Shanghai

Jarno Syrjälä, Mika Tirronen ja Jyri Lintunen, Suomen Pekingin suurlähetystö

Arto Mustikkaniemi, Business Finland, Peking

Shirlie Li, Business Finland, Kanton (Guangzhou)

**Liite 3. Haastatteluissa käytetty haastattelurunko**

1. Aiempi toiminta Itä-Aasian alueella, erityisesti Japani, Kiina, Etelä-Korea ja Taiwan?

2. Mistä ko. hankkeiden ja muiden toimintojen rahoitus on saatu? Julkinen ja yksityinen rahoitus?

3. Mitä merkittäviä tulevia toimintoja on suunniteltu ja mitä paikallisia toimijoita tai keskittymiä ko. alueilta on tunnistettu?

4. Käsitys ko. alueen ja maiden merkityksestä omalla alalla yleisesti ja erityisesti Suomen kannalta nyt ja ennen kaikkea tulevaisuudessa?

5. Tulisiko Suomen Japanin instituutin toimintaa laajentaa Japanin ulkopuolelle ko. alueille ja jos tulisi, miksi ja mille edm. alueista?

6. Mikä toimintamalli olisi sopivin (esim. Tokiosta käsin toimiminen, asiamies, oma paikallinen organisaatio)? Mitä mahdollisia rajoitteita tai suhteellisia hyötyjä tai haittoja ko. malleihin mielestänne sisältyy?